

## Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsának határozatai

### 153. sz. határozat

**153/1. sz. határozat:** Nagy Tamás Dániel PhD hallgatónk hivatalosan is benyújtotta kérelmét fokozatszerzési eljárás megindítására. Az Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsa 151/4. számú határozatával már előre dolgozott a megfelelő bizottságok összeállításának jóváhagyásával, jelen határozatával formálisan is hozzájárul a fokozatszerzési eljárás megindításához.

**153/2. sz. határozat:** Muzaher Alit, aki a GC University-n (Lahore, Pakisztán) szerezte meg az MSc fokozatot, a Stipendium első helyen jelentkezők között, témavezető és elfogadott kutatási terv benyújtásának feltételével a Felvételi Bizottság felvételre javasolta, mivel az utólag benyújtott kutatási tervet önmagában, mint konzisztens anyagot elfogadhatónak ítélte.

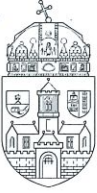
A következő lépésben a Felvételi Bizottság a kutatási téma újdonságának és a két témavezető jelölt alkalmasságának a megvizsgálását kérte a DIT-től a hatályos szabályok szerint, a témában született tudományos eredményeik és a releváns publikációik tekintetében.

Tekintettel a téma erősen matematikai tartalmára, valamint arra, hogy az differenciálegyenletek megoldásával foglalkozik, s e feladatok megoldására a matematikusok a XVII. század óta óriási gyakorlati igény meglétét érzékelik egészen napjainkig, s ezért a témának óriási nemzetközi irodalma van, a DIT elnöke, előzetes matematikai munkásságára való tekintettel matematikus szakértő szakmai véleményét kérte a következő kérdésekben:

- 1) Matematikus szakértő szemével nézve a kutatástól milyen „tézisbe foglalható új tudományos eredmények” várhatók a hatalmas irodalmi háttér tükrében, attól függetlenül, hogy esetleg számos elfogadott publikáció is készülhet magában a témakörben?
- 2) A két potenciális témavezető eddigi tudományos munkásságában, publikációiban mennyire mutatható ki, hogy a tématerületen korábban már bizonyíthatóan aktívan dolgoztak, és értek el új tudományos eredményeket, se ennek alapján várható, hogy a hallgatót sikeresen tudják új eredmények kimunkálása felé terelni?
- 3) Amennyiben a munkából PhD értekezés születne, annak pozitív elbírálására milyen esélyeink lennének?

A kapott vélemény így összegezhető:

- 1) A várható újdonságtartalom matematika szempontból nem ítéltető meg. Korábban a téma címével egyező könyvet is publikáltak már. Bár számos közlemény lenne írható a különböző módszerek pontosságának összehasonlító vizsgálatáról különböző paradigmákon, az nem látszik, hogy ezek eredményeit hogyan lehetne meggyőző tudományos tézisek formájában összefoglalni.



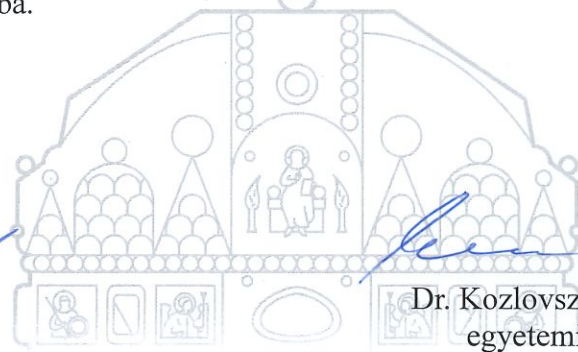
- 2) A két témavezetőnek nincs kimutatható előzetes tudományos munkássága ezen a területen. Természetes, hogy mindenkinek lehetősége van új tudományterületek művelése felé fordulni, de ahhoz, hogy egy új területen PhD témavezetést vállaljanak, célszerű, ha már vannak azon saját új korábbi tudományos eredmények is: ez erősen valószínűsítene a várható sikert.
- 3) A PhD mű elbírálására olyan szakértők lennének felkérhetőek, akik Magyarországon elérhetőek, és az adott területen maguk is bizonyítottan publikáltak már új eredményeket. A fentiek tükrében az elkészített mű sikeres elbírálása is kétesnek látszik.

A fentiek alapján a DIT nem támogatja Muzaher Ali felvételét erre a témára. Javasolja neki, hogy keressen olyan doktori iskolát, amelynek aktív tevékenységébe ez a téma erősebben van beágyazva, mint az AIAMDI kutatásaiba.

Budapest, 2022. június 27.

Dr. Tar József  
egyetemi tanár

a Doktori Iskola Tanácsának elnöke



Dr. Kozlovsky Miklós  
egyetemi tanár

a Doktori Iskola Tanácsának alelnöke

