

## A doktori értekezés bírálati eljárása

### 30. §

(1) A doktori értekezés bírálatára a műszaki - és természettudományági képzéssel kapcsolatban az MTTDHT, a művészeti és társadalomtudományi képzési területtel kapcsolatban az EDHT két hivatalos bírálót és bírálóbizottságot kér fel. Az egyik bíráló nem állhat az Egyetemmel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban (387/2012. Kr. 15. § (1) bek.).

(2) A doktori fokozatszerzés (indítás, bírálati eljárás és védelem) szervezését és adminisztrációját a DI intézi. A DI a bírálati eljárás indítása előtt szövegegyezés keresést végeztet az értekezéssel, amelynek eredményét a bírálati felkéréssel együtt kiküldi a bírálóknak.

(2) *A doktori eljárásban hivatalos bírálóként nem vehet részt az a személy:*

*a) aki az érintett személy közeli hozzátartozója, vagy*

*b) akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el (387/2012. Kr. 17. §).*

(3) A két hivatalos bíráló az értekezés benyújtásától számított - a felsőoktatási intézmény doktori szabályzatában meghatározott szorgalmi időszakokra eső – két hónapon belül írásos bírálatot készít az értekezéssel, és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak kitűzését nyilvános védelemre. Ha az egyik bíráló javaslata nemleges, akkor a műszaki - és természettudományági képzéssel kapcsolatban az MTTDHT, a művészeti és társadalomtudományi képzési területtel kapcsolatban az EDHT az illetékes DIT véleményének ismeretében egy további, harmadik bírálót is felkér (387/2012. Kr. 15. § (2) bek.).

(4) Ha a harmadik bírálat is nemleges, az értekezés nem bocsájtható nyilvános vitára, az eljárást az illetékes DIT (MTTDHT vagy EDHT) lezárja.

## A doktori értekezés nyilvános vitája (védelem)

### 31. §

(1) *A doktori értekezést bírálóbizottság előtt, nyilvános vitában kell megvédeni (387/2012. Kr. 16. § (1) bek.).*

(2) A doktori értekezés nyilvános vitájának lebonyolítására, valamint az értekezés elfogadásáról való döntéshozatalra és a nyilvános védelem értékelésére a műszaki - és természettudományági képzéssel kapcsolatban az MTTDHT, a művészeti és társadalomtudományi képzési területtel kapcsolatban az EDHT bírálóbizottságot hoz létre (387/2012. Kr. 16. § (2) bek.). A bírálóbizottság feladata annak megállapítása, hogy a doktorandusz munkássága, valamint az értekezésében szereplő önálló tudományos eredményei elérik-e a fokozat odaítéléséhez szükséges szintet.

(3) A bírálóbizottság legalább 5, legfeljebb 7 tagú, amely elnökből, két hivatalos bírálóból, titkárból és további 1-3 tagból áll. A bizottság elnöke az Egyetem egyetemi tanára vagy Professor Emeritusa. A bírálóbizottság kijelölésekor 3 póttagot is meg kell nevezni, köztük az elnök és a titkár esetleges helyettesítésére felkérhető személyeket, és legalább egy lehetséges póttagot is.

(4) A bizottság tagjainak és póttagjainak tudományos fokozattal kell rendelkezniük. A két hivatalos bíráló egyike, valamint a bírálóbizottság további tagjai közül legalább egy fő nem állhat az Egyetemmel munkaviszonyban. A hivatalos bírálók közül legfeljebb egy lehet

azonos a munkahelyi vita előopponensével. A hivatalos külső bíráló a 2024. január 1. után felvett hallgatók esetében külföldi állampolgár kell, hogy legyen.

(5) A doktori eljárásban bírálóbizottsági tagként nem vehet részt az a személy:

- a) aki az érintett személy közeli hozzátartozója, vagy
- b) akitől az ügy tárgyilagos elbírálása nem várható el.

### 32. §

(1) *Az értekezést, a két támogató opponensi bírálat beérkezésétől számított szorgalmi időszakra eső két hónapon belül, nyilvános vitára kell bocsátani. A doktori értekezés benyújtója a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, és azokra a védés előtt írásban, a védés során - a nyilvános vitában - szóban válaszol (387/2012. Kr. 16. § (3) bek.).*

(2) A bírálatban részletezni kell az értekezés tartalmi és formai erényeit, hibáit, külön kitérve arra, hogy

a) az értekezés megfelel-e a fokozatszerzés EDHSZ-ben, és a DI szabályzatában előírt minimum követelményeknek;

b) a tézisekben ismertetett, a jelölt által elért új tudományos eredmények elfogadhatók-e.

A bírálóknak nyilatkozniuk kell arról, hogy javasolják-e az értekezés elfogadását és – sikeres védés esetén – a PhD fokozat megítélését a jelöltnek. A bírálatban kérdéseket lehet intézni a jelölthöz. A bírálatokat 3 aláírt példányban kell eljuttatni a DI vezetőjéhez. A doktori értekezések részletes bírálati szempontjait a D15/A) melléklet tartalmazza.

(3) A doktori értekezés benyújtója a bírálatokra adott válaszát a nyilvános vita előtt legalább 15 nappal írásban eljuttatja a DI tanácsához. A DI gondoskodik arról, hogy az értekezésbe, a bírálatokba és a válaszokba a bíráló bizottság tagjai a védés előtt betekintést nyerhessenek.

(4) A doktori értekezést, annak téziseit, a nyilvános vita kitűzését az ODT adatbázisában ([www.doktori.hu](http://www.doktori.hu)) - a vita időpontja előtt legalább két héttel - meg kell jelentetni.

### 33. §

(1) A nyilvános vitát a bizottság elnöke vezeti a D15) mellékletben szereplő forgatókönyv alapján

(2) A nyilvános vita kezdetén az elnök megállapítja a határozatképességet, amelyhez a bírálóbizottság legalább 5 tagjának, köztük legalább két külső szakembernek a jelenléte szükséges. Ha nem volt elutasító bírálat, akkor a vita abban az esetben folytatható le, ha legalább az egyik bíráló jelen van, és a másik bíráló írásban nyilatkozott a doktori értekezés benyújtója válaszána elfogadásáról. Ha volt elutasító bírálat is, akkor legalább két bírálónak jelen kell lennie a védésen, köztük annak, aki elutasító véleményt írt.

(3) A nyilvános vita keretében a doktori értekezés benyújtója - az elnök által meghatározott legfeljebb 25 perces időkeretben - szabad előadásban ismerteti értekezésének téziseit, majd a bírálatok elhangzása után a bírálók, a bizottsági tagok és a jelenlévők észrevételeire, kérdéseire válaszol (387/2012. Kr. 16. § (4) bek.).

(4) A doktori értekezés benyújtója kérelmére, a bírálóbizottság támogató véleménye alapján és a DI jóváhagyásával zárt védés tartható, ha a doktori értekezés szabadalmi eljárással

érintett vagy nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmaz (387/2012. Kr. 16. § (4) bek.).

(5) A nyilvános vita lezárása után a bíráló bizottság zárt ülésén a tagok (köztük a jelen lévő hivatalos bírálók is) 1-2-3-4-5 pontozású titkos szavazással döntenek az értekezés elfogadásáról. A bizottság akkor tesz javaslatot a doktori fokozat odaítélésére, ha a titkos szavazás során adott pontok összege eléri a maximálisan megszerezhető pontszám legalább 2/3-át (387/2012. Kr. 16. § (5) bek.).

(6) Az elnök az eredményt a szavazás után nyilvánosan kihirdeti (387/2012. Kr. 16. § (5) bek.).

(7) A védésről és a bizottság döntéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet a bírálóbizottság jelenlévő tagjai hitelesítenek (387/2012. Kr. 16. § (6) bek.).

(8) Szabályosan lezajlott, sikertelen védés esetén a bírálóbizottság döntését az EDHT nem bírálhatja felül, az eljárást köteles lezárni.

(9) *Két elutasító bírálat vagy sikertelen védés esetén ugyanazon doktori témában új doktori értekezés benyújtása leghamarabb két év elteltével, legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető* (387/2012. Kr. 16. § (7) bek.).

(10) *A védés eredményéről az Egyetem - kérelemre - igazolást ad, jelezve abban, hogy az igazolás nem jelenti a doktori fokozat odaítélését* (387/2012. Kr. 16. § (6) bek.).