



Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsának határozatai

175. sz. határozat

175/1. sz. határozat: Az Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsa Kiss Dániel PhD hallgató számára az MTTDHT 83.2. sz. határozatával jóváhagyott 151/3. sz. határozatban meghatározta fokozatszerzési eljárásának bizottságait, szigorlatának vizsgatárgyait még 2022-ben. Időközben közös közleménye jelent meg a kijelölt szigorlati bizottsági elnökkel, Dr. Molnár András professzor úrral, emiatt a szigorlati bizottság elnökének megváltoztatása vált szükségessé. A DIT jelenlegi teljes javaslata az MTTDHT felé az alábbi:

Szigorlati Bizottság és a szigorlati tárgyak:

1. Elnök: Prof. Dr. Tar József, ÓE
2. Főtárgy/kérdező: Optimalizálási módszerek - Prof. Dr. Fullér Róbert DSc, SZE, Győr
3. Melléktárgy/kérdező: Methoden und Architekturen der Softwaretechnik (német nyelven) - Dr. habil. Tick József címzetes egyetemi tanár, ÓE

Házi védés opponensek:

1. Sájevicsné Dr. Sági Johanna egyetemi adjunktus, ÓE
2. Dr. Juhász János, Információs Technológiai és Bionikai Kar, PPKE ITK

Nyilvános vita:

1. Elnök: Prof. Dr. Szeidl László professor emeritus, ÓE
2. Titkár: Dr. habil. Laufer Edit intézetigazgató, ÓE

Opponensek:

3. Dr. Juhász János PPKE ITK
4. Dr. habil. Ferenci Tamás ÓE

További tagok:

5. Prof. Dr. Fullér Róbert DSc (SZE IT)
6. Dr. Dineva Adrienn egyetemi adjunktus, ÓE
7. Dr. Léka Zoltán egyetemi adjunktus, ÓE

Az előzmények a

https://drive.google.com/drive/folders/1zpcVTVXLwBQi6sXvY7Bk-liy_b-hnn6Q?usp=sharing

linken elérhető „Kiss Dániel szigorlat” c. folderben található.

175/2. sz. határozat: Az Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsa jóváhagyja a fenti linken elérhető „Tárgyleírások” c. folderben található frissített tantárgyleírásokat, amelyekben a doktori képzésben a legújabb törvénymódosítás által félévenként 40 tanóránál maximalizált kötelezően előírható tantárgyhallgatás miatt a korábbi általános 30 tanórát minden egyes tantárgy esetében 20 órára kellett megváltoztatni (külön mutatjuk meg, hogy ezzel betarthatóvá válnak a kreditelőírások), valamint az akkreditációra való felkészülés jegyében frissültek a tantárgyleírások irodalomjegyzékei, és meg lett határozva a tárgyak számonkérési módja



is. A korábbi tárgyak közül kivettem Kóczy A. László és Dr. Hermann Gyula tantárgyait, akik már nem vállalnak oktatói szerepet a DI-ben.

175/3. sz. határozat: Az Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsa jóváhagyja a fenti linken elérhető „Akkreditációs önértékelés” nevű folderben található „AIAMDI_Önértékelés_20230827_TJ_minőségi_célokkal.pdf” c. dokumentumot, amely a MAB által végzendő akkreditációra készült. (A dokumentumban határozott állítás szól arról, hogy a DIT ezt az anyagot jóváhagyta.) Az anyag összeállításában a DI köszönetét szeretném kifejezni a következő kollégák hathatós segítségével:

- Miskolciné Dr. Mikáczó Andrea rektori megbízott, akkreditációs és ESG szakértőnek, aki olyan részeket írt meg az önértékelésből, amelyekkel kapcsolatban a DI vezetője önállóan egyetlen sort sem lett volna képes megírni. Ezen kívül számos javaslatával támogatta az önértékelés elkészítését, amiért külön hálával tartozunk.
- Gulácsi László professzor úrnak, akinek jóváhagyásával az újonnan megalakuló IMDI anyagaiból olyan általános adatokat, információkat vehettünk át, amelyeket a DI vezetője szintén nem tudott volna önállóan megírni.
- Hersics Katalinnak, aki a Neptunból kiszedett adatokkal segítette a szükséges statisztikák elkészítését.
- Bácskai Zsuzsannának, aki adminisztrátori jogosultságai alapján készített értékes kimutatásokat olyan anyagokból, amelyekhez másnak a DI-ből nem volt hozzáférése.
- Horváth László professzor úrnak a DI honlapja ügyében végzett munkájáért és a VKL bemutatásáért.

A MAB által most újonnan alkalmazott ESG alapú értékelési rendszer gyökeresen különbözik a korábban használt ISO szabványokétól, továbbá központi eleme a „minőségbiztosítás” egy olyan szemlélete, ami a tömegoktatás esetében lenne inkább releváns mint a PhD képzésben. A kötelezően megválaszolható kérdésekből jól látszik, hogy azok egy része irreleváns a doktori iskolák aktivitásának minősítésére. Az irreleváns kérdések kötelező megválaszolása esetében az önértékelés elkészítésekor háromféle dolgot lehetett tenni, a kérdés jellegétől függően:

- Ott, ahol a válasznak nem volt gyakorlati következménye a DI működésére nézve, mert az érintett kérdések nem a DI szintjén, hanem összegytemi szinten vannak kezelve (pl. a nemi esélyegyenlőség biztosítása), semmitmondó szabványos szövegeket lehetett bemásolni különböző egyetemi dokumentumokból, amivel formálisan keletkezett egy válasz. (A DI normális működése esetén ilyen problémák nem merülhetnek fel, és a DI-nek foglalkoznia sem kell velük.)
- Ott, ahol az adott válasz gyakorlati következménye a DI vezetésének megnövekedő, egyébként gyakorlatilag használhatatlan eredményt szolgáltató adminisztratív munkaterhelése vagy „overhead”-je árán demonstrálni lehetett a hajlandóságot a DI részéről az új értékelési szempontokhoz való alkalmazkodásra, az anyag kompromisszumokba megy bele. Ilyen például a különböző numerikus indikátorok kidolgozása a DI hallgatói, munkatársai, és egésze működésének minősítésére. (Miután az Egyetem vezetése kimondottan ösztönzi a magas szintű publikálást, a részvételt fontos nemzetközi konferenciákon, és a laboratóriumi eszközökkel való ellátást is magas szinten biztosítja, pl. az EKIK jóvoltából, ha valahol a munka elakad, a kutatónak a saját tudományos problémáival kell megküzdenie, és nem az Egyetem vezetésétől kell „procedurális” jellegű



támogatást kérnie/követelnie. Bármelyik javasolt indikátor csökkenése esetében csak ezt lehet érdemben tenni.) Ettől függetlenül a javasolt indikátorok mutatnak valami értelmes, ha a fenti okok miatt nem is használható képet a doktori képzés állapotáról.

- Ott, ahol a felvetett kérdések/elvárások annyira irrelevánsak voltak egy DI működésének értékelésére, hogy a velük szemben tanúsított kompromisszum saját szakmai tevékenységünk nyílt elárulása lett volna, valamint az egész értékelési folyamatot egy méltatlan paródiává züllesztette volna le, érvelni kellett azzal kapcsolatban, hogy az elvárt megközelítéstől miben eltérő megfontolásokat követtünk, és miért.

Az összerakott önértékeléstől azt lehet remélni, hogyha a doktori képzésben járatos látogatót kapunk a MAB-tól, az világosan érteni fogja az adott helyzetet, ha pedig olyan látogatót kapunk, aki az új ESG szabvány ügyeiben járatos, de nincs tapasztalata a doktori képzésben, akkor ő az érveléssel valamenyire meggyőzhető.

Ezzel kapcsolatban érdemes megjegyezni, hogy a megelőző akkreditációs eljárás Weben is nyilvánosan elérhető értékelése meglehetősen méltánytalanul járt el matematikus törzstagjainkkal szemben, s mivel ezzel a minősítéssel hivatalból is foglalkoznunk kellett az önértékelésben, a választ igrkezettünk száraz, nem vitatható tények tömegére felépíteni.

175/4. sz. határozat: Az Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai Doktori Iskola Tanácsa jóváhagyja a fenti linken elérhető „DIT szabályzat anyagai” nevű folderben található, magyar és angol nyelven megírt új DIT szabályzatot, amelyet az EDHSz legújabb, Szenátus által elfogadott változatával [AZ ÓBUDAI EGYETEM DOKTORI ÉS HABILITÁCIÓS SZABÁLYZATA, Budapest, 2023, (2023. június 27. napjától hatályos, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 10. verziószámú változat)], ennek egyelőre az EDHT által egyhangú szavazással elfogadott módosításaival [A Magyar Közlöny 2023/89. számában jelent meg „a 2023. évi XLI. törvény az innovációs és tudományos eredmények gazdasági hasznosításának elősegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról”, ami által kikényszerített, vélhetően 11. verziószámú változatával az EDHSz így módosul: *Az Nftv. 17. § (1) bekezdése szerint „a teljes idejű képzés félévenként ... doktori képzés esetén legalább negyven tanórából vagy ennek megfelelő zárt rendszerű elektronikus távolléti oktatásból áll.” A 2023. évi XLI. tv. 29. §-a szerint ez azzal egészül ki, hogy „a felsőoktatási intézmény a minimum tanóraszámától a doktori képzés tekintetében a doktori szabályzatában eltérhet, azzal, hogy szigorúbb követelményt nem határozhat meg.”], valamint az új, ESG alapú („ESG Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area – ESG 2015”) akkreditáció követelményeivel is sikerült összhangba hozni, és remélhetőleg szeptemberben már nem szorul további módosításra.*

A szabályzat kimunkálásáért Galántai Aurél professzor úrnak tartozunk köszönettel, a MAB akkreditáció miatti minőségi tervet a DI jelenlegi vezetője írta be a szabályzatba, az önértékeléssel összhangban, szakítva a korábbi, immár hivatalosan elvetett, ISO alapú változattal, helyette átvéve az újabban elvárt ESG elveit.

A maximális, félévi óraszámra tett törvényi előírással és a kreditszabályzattal a féléves követelmények a következőképp válnak teljesíthetővé az egy tantárgy hallgatása= 8 kredit és 20 óra szabály alkalmazásával:

D2) Doktori kreditszabályzat

A 8 félév alatt az abszolutórium megszerzéséhez a hallgatónak 240 kreditpontot kell teljesítenie a következők szerint:



Tanulmányok: legalább 32 kredit.

Félévenkénti (írásos és szóbeli) kutatási beszámoló:

1-4. félévben: 8-8 kredit,

5-8. félévben: 15-15 kredit (összesen: 92 kredit).

A kutatási tevékenység alapján a témához kapcsolódó publikációk: legalább 75 kredit.

Jelen kredit szabályzat szerint a képzés keretében a hallgatónak minimum négy (4) tárgyat kell felvenni és eredményes vizsgával kell zárni.

Kreditértékben kifejezve az elméleti kurzusokból legalább 32 kreditet kell teljesíteni és maximum 60 kredit vehető figyelembe az abszolútóriumban.

(4) Szervezett képzésben a második, és a további félévekre csak az a hallgató iratkozhat be, aki a megelőző félévekben összesen rendre legalább 20, 45, 75, 90, 110, 150, 180 kreditet gyűjtött.

A félévekre előrt kredithatárok teljesíthetőségéről:

1. félév végén kell 20 kredit, alatta szerzendő min. 20 kredit

Teljesítés: 8 kredit beszámoló, 2×8 kredit 2 tantárgy hallgatása ($2 \times 20 = 40$ óra a félév alatt), összesen 24 kredit, fölötte van az előírt minimumnak

2. félév végén kell 45 kredit, alatta szerzendő min. 25 kredit

Teljesítés: 8 kredit beszámoló, 8×2 kredit 2 tantárgy hallgatása = 16 kredit ($2 \times 20 = 40$ óra a félév alatt) összesen 24 kredit. Vagy felhasználja az előző félévből maradó túlteljesítésből keletkező kreditpontjait, vagy csinál kérditet cikkekből. A félév végére megvan a kötelező $2 \times 2 = 4$ minimális tantárgya.

3. félév végén kell 75 kredit, alatta szerzendő min. 30 kredit

Teljesítés: 8 kredit beszámoló, $8 \times 2 = 16$ kredit 2 tárgy hallgatásából, ($2 \times 20 = 40$ óra a félév alatt). Összesen 24 kredit beszámolóból és tárgyából, itt már illik publikációkból összerakni a többit. Legrosszabb esetben a 3. félév végére így összeszed $3 \times 2 = 6$ tantárgyat összesen $6 \times 8 = 48$ kredittel.

4. félév végén kell min. 90 kredit, alatta összeszedni 15 kreditet:

Teljesítés: 8 kredit beszámoló + legrosszabb esetben 8 kredit tantárgyat = 16 kredit és csak 20 óra.

Ezzel megvan a komplex vizsgára való bocsáthatóság feltételének teljesülése.

A többi félévben meg publikáljon, ne akarjon tantárgyat hallgatni.

A negyedik félév végére így tantárgyából legrosszabb esetben $2+2+2+1=7$ órája, $7 \times 8 = 56 < 60$ kérditje van az abszolútóriumban, azaz kevesebb, mint a maximális felső határ.



ÓBUDAI EGYETEM
ÓBUDA UNIVERSITY

Alkalmazott Informatikai és Alkalmazott Matematikai
Doktori Iskola

Ha jól értelmezzük a törvénymódosítást, "nem lettünk szigorúbbak", azaz nem írtunk elő a félévi minimálisan kötelező, azaz 40 óránál több kötelező órát, csak azt engedjük meg, hogyha akar, akkor a PhD hallgató kaphat még kreditet opcionálisan órákra, de inkább publikáljon, azzal a saját karrierjét is jobban építi.

Budapest, 2023. szeptember 5.

Dr. Tar József
egyetemi tanár
a Doktori Iskola Tanácsának elnöke

Dr. Simon Gyula
egyetemi tanár
a Doktori Iskola Tanácsának alelnöke